



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, siete de noviembre de dos mil veintitrés

**Radicado:** 05266-31-03-003-2023-00040-02  
**Decisión:** Inadmite apelación- No se interpuso alzada

Mediante auto del 22 de junio de 2023 la *a quo* se abstuvo de reconocer personería a los abogados de la parte demandada y tenerla notificada por conducta concluyente, en tanto no se habían perfeccionado las medidas cautelares en su contra.

Ante la decisión proferida por el juzgado de primera instancia, el apoderado de la demandada INKA SAS interpuso el recurso de reposición el 29 de junio de 2023. De la lectura acuciosa del memorial (archivo 29 c1), se observa que **el apoderado solo interpuso el recurso de reposición, sin hacer mención del recurso de apelación su solicitud:**

<b>JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO</b> E. S. D.	
<b>REFERENCIA:</b>	PROCESO EJECUTIVO
<b>DEMANDANTE:</b>	ALMACENES ÉXITO S.A.
<b>DEMANDADA:</b>	INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS INKA S.A.S. (NIT. No. 802.021.800-5) y SOLARI INVERSIONES Y DESARROLLOS INMOBILIARIOS S.A.S. (NIT No. 900.678.990-1)
<b>RADICADO:</b>	2023-00040-00
<b>ASUNTO:</b>	<b>RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO NOTIFICADO POR ESTADOS DEL 23 DE JUNIO DE 2023.</b>

**VLADIMIR MONSALVE CABALLERO**, varón, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Barranquilla, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.510.927 y portador de la tarjeta profesional No. 102.954 del C. S. de la J., actuando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS INKA S.A.S., quien funge en el proceso de referencia como ejecutado, me dirijo ante su despacho, en la oportunidad procesal pertinente, con el fin de interponer un recurso de reposición contra el auto del 22 de junio de 2023 y notificado por estados del 23 de junio del mismo año, en atención a los siguientes:

**III. SOLICITUDES**

1. Reponer el auto del 22 de junio de 2023 y notificado por estados del 23 de junio del mismo año, en el sentido de reconocer personería jurídica a los apoderados de la parte demandada INKA S.A.S., y tener por notificada a la misma.
2. En consecuencia, sírvase conceder al suscrito de la manera más expedita posible, acceso al expediente virtual del proceso con radicado 2023-00040-00 adelantado por la sociedad ALMACENES ÉXITO S.A. contra mi poderdante INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS INKA S.A.S. (NIT. No. 802.021.800-5), con el fin de poder revisar que actuaciones se han surtido dentro del mismo.
3. Sírvase reconocerme personería jurídica para actuar.

En efecto, en su escrito, el demandado no hizo mención alguna del recurso de alzada; sin embargo, mediante auto del 22 de septiembre de 2023, la *a quo* resolvió la reposición y **concedió el recurso de apelación**, se itera, pese a que dicho medio de impugnación no fue interpuesto por la parte demandada; siendo un insumo básico para dar lugar al escenario de la segunda instancia. Debido a esa ausencia de interposición, de conformidad con el artículo 325 del CGP, el recurso debe declararse inadmisibile.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

**Primero:** Declarar **inadmisible** el recurso de apelación, en los términos expuestos en la parte motiva. Devuélvase el expediente.

**Notifíquese y cúmplase**



**Martín Agudelo Ramírez**

**Magistrado**